

# 留守儿童的足球梦



刘青 花红伟

下午放学铃声一响，新集镇花园孙湾小学的孩子门像出笼的小鸟争先奔向操场，大家人手一只足球开始练习起来。

在这个以留守儿童为主的学校，最闪耀的是足球队。这支几乎全部由留守儿童组成的足球队，每天利用课余时间，在操场上训练，一路过关斩将，在县第四届、第五届“县长杯”、连云港市“市长杯”、连云港市首届笼式足球比赛中均取得不俗的成绩。

花园孙湾小学是所村小，孩子们多是留守儿童，父母或常年在外打工，或早已离婚，成长过程中缺少陪伴，加上匮乏的课外娱乐生活，大多孩子体弱多病，感觉整个学校都是一片灰蒙蒙的。



足球成了孩子们孤独时的最好陪伴。或者说，它成为了一个纽带，把所有孤独的孩子绑在了一起，给予彼此陪伴。孩子们开朗外向了很多，身体健壮了很多，每个人踢球的时候都很开心，大家平时也变得更积极向上。这是孙湾小学大部分老师看在眼里的变化。

校长陈玉兰看来，足球给孩子们带来最直接也最好的改变正是这种精神面貌上的转变，“让足球改变他们的命运，每个孩子走向职业球队，这不现实。让踢球来代替父母对留守儿童的陪伴，这也不可能，这些我们都清楚明白。但是比起回到家玩手机、上网，踢足球能让孩子们变得阳光，可以培养他们拼搏团结、积极向上的精神。我们也教家长，可以拿踢足球和孩子‘谈条件’，改掉他们的一些坏习惯。”

“成绩的取得与辛苦付出是分不开的，快比赛的时候我们会一天集中训练几个小时，大家的脸颊像烧红的炭，头顶仿佛蒸腾着热气，各个像是从水里捞出来的一样。孩子们经过高强度的训练，脚底褪了一层皮的不在少数。但是从来没有一个孩子喊累，家长和教练都很心疼，孩子们却咬着牙熬了过来，这是很难得的。”花教练感慨地说。2018年1月，留守儿童足球社团被县教育局评为优秀社团。2017年6月、12月，2018年5月，许浩然、孙敏杰、孙信辉率领留守儿童组成的校园男子足球队，连续取得县第四届“县长杯”小学乙组第一名、连云港市青少年校园笼式足球联赛第四名、县第五届“县长杯”小学甲组第一名。2018年6月，贾静怡、王梦云、周乐乐率领留守儿童组成的校园女子足球队，取得连云港市“市长杯”小学乙组第二名。许浩然、孙敏杰、王梦云、周乐乐、孙梦冉等孩子还入选连云港市07—08级别的市足球代表队，参加了19届江苏省运动会。

荣誉只是这些曾经体弱多病、让父母牵挂的留守儿童健康成长的里程碑。如今，无论清晨或黄昏，晴天或雨天，炎热或寒冷。漫步校园里，球场上到处是热情似火、勤奋练习的孩子们的身影。课余时间孩子们谈论最多的还是足球，他们踢足球、说足球、写足球、画足球，足球已经成为他们学习生活中的一部分。

少年强则中国强，少年兴则中国兴。“足球运动传递了坚持、努力、奋斗、面对挫折不放弃的积极价值观。”校园足球已经从昔日社会、学校、家长、老师眼中耽误学习、有可能导致受伤的“洪水猛兽”，逐渐演变为素质教育的重要抓手，培养孩子健全人格的良好手段，彰显了独一无二的文化属性、文化内涵。



4月16日，田楼镇敬老院内，梦之蓝·梦想汇社区公行志愿者为老人们送上价值近2000元的大米、毛巾、猪肉等物品，受到老人们的欢迎。（王华 李连 摄）



4月12日，田楼镇长茂小学的小运动员们正在进行跳远、跳高、田径等比赛角逐。为推进素质教育，发展学生核心素养，连日来，该镇各中小学陆续开展学生春季运动会，丰富中小学生学习生活。（王华 莫庆月 摄）

## 县运管所推行“3650”工作机制畅通群众诉求渠道

本报讯 为维护好运输消费者的合法权益，完善事中事后管理体系，从2018年起，县运管所在投诉处理方面深入推行“3650”工作机制，畅通群众诉求渠道，截至目前，成效显著。

该所要求各业务科室认真履行职责，积极构建以“3650”为主要内容的投诉处理工作机制。“3”，即畅通省、市、县三级运输服务投诉体系；“6”，即以整合来访、来电、来信、媒体平台、网络平台、上级交办等六类投诉渠道信息为基础；“5”，即以覆盖客运、货运、维修、驾培行业

和运政管理等五个工作领域为重点；“0”，即以提高投诉处理工作成效为主要目的，力争实现案件分办“零积案”、处理过程“零差错”、群众满意“零缺陷”。

为实现上述目标，该所对相关投诉事项坚持“谁主管、谁负责”的基本准则，依法、及时、就地解决投诉问题。加强与公安、安监、工商、物价等部门的工作联动，借助相关职能部门的管理和执法力量，不断增强投诉处理工作效力，着力解决好道路水路运输管理和和服务中的难点、热点问题。

（张小伟）

## 招 聘

灌南县市场监管局新安分局招聘临时用工两名。

招聘要求：  
30岁以下，本科学历，工作扎实认真，具有较强的沟通协调能力。

专业、男女均不限。待遇面议。  
联系人：葛玲玲，联系电话：13775471273。  
截止日期：2019年4月19日。

## 灌南县大学生创业孵化中心免费入驻项目招募公告

为积极响应国家“大众创业、万众创新”的号召，进一步推进和扶持青年人才特别是高校毕业生创业，县人社局大学生创业孵化中心免费为高校毕业生及其他青年人才提供自主创业平台。近期拟安排入驻创业实体6家，入驻孵化期不超过两年，现向社会征集创业入驻项目。

入驻大学生创业孵化中心需同时符合下列条件：

1、入驻实体法人系我县范围内有创业意愿或初始创业需提升的高校毕业生及其他青年人才，其实际工商注册登记或法人代表户籍地在灌南；2、入驻实体成立时间不超过两年，注册资本在5-200万元以内，属中小微企业项目，产

权明晰，自主经营，自负盈亏；3、创业项目有较好的市场前景和一定的技术含量及创新性，对我县的创业就业具有示范和推动作用，行业以信息软件、电子商务、文化传媒等新业态为主；4、近五年的高校毕业生、参加过创业培训并取得合格证书的创业人员优先入驻。5、入驻期间免房租、水电、网络费，中午提供午餐；获省优秀大学生创业项目奖励创业扶持资金10万元。

报名地点：灌南县大学生创业孵化中心（人民桥下西北侧）  
联系人：翟海名  
联系电话：83210706  
15961339949（625535）

2019年3月26日

## 法治故事

## 法律=具体判决

一般人总会以为，法律是法律，判决是判决，它们可有原则性的不同：法律是普遍的约束的规则，就连作出判决的法院都要遵守它，而判决只是法院就具体官司给出的一个了断。

但是，按照一种奇妙的思路，可能会发觉事情也许并不这样简单。

很久以前，一个叫凯瑟琳的加拿大单身富婆在和朋友出去郊游时，不幸出了车祸。千不该万不该的是，车祸发生时，凯瑟琳的头让座旁的车门狠狠地压了一下，而这一下真使她彻底丧失了意识。用咱们熟悉的词儿说，她成了“植物人”。

凯瑟琳有一个儿子哈奇森。这哈奇森因他妈妈太富了，所以毫无出息，天天和狐朋狗友厮混在一起，玩得天昏地暗。每次想花钱时，哈奇森便一头扎进妈妈怀里滚两下，然后，顺顺当当地从她口袋里把钱卷走。可是，老妈再也没有意识了，

在她怀里滚多少下也没办法随便拿到钱，因为，旁边站着一个管家，管家的手特别紧。

有人给哈奇森出主意，叫他宣布继承财产，硬说老妈“等于死亡”。哈奇森果然照办，而且，为了在法律上扎扎实实，他来到法院要求法官判决准予继承。他说，老妈已经停止了意识，而停止意识的人当然等于“死亡”，死亡的结果就是允许继承遗产。

当时的法律的确规定，被继承人死亡，继承便开始。但是，法律没有明确说像富婆那样的“植物人”是不是“法律上的死者”。最后，法官按着自己对法律的理解就那么判了。哈奇森如愿以偿。

这个判决可以说明几个问题。第一，法律规定本身的意思取决于法官的理解，而且法官把理解过的内容“放”到了判决里，这个内容和判决是混在一起的。第二，在具

体官司中，法官怎样理解法律规定都可以，因为，没人可以在法律上约束法官。第三，判决一下来，无论对错都得执行，否则法院便会强制，而法律的一般规定就没有这种效果。

有人会说，不对。法律规定有它自己的意思，岂能由法官任意解释。但是，法官事实上的确在解释，而且他说什么就是什么。你认为富婆还有呼吸因而没死，法官会说你的解释是不对的。怎么办？有人会进一步认为，给法官搞上一个“制约”，以防止他犯错误。

但是，这本身是否和人们的“司法独立不受任何干预”的理想相矛盾？而且，制约法官的“制约者”，自己是否也有一个应受制约的问题？

最为重要的是，除非法院自己纠正自己，否则即使是错误的判决也得执行。而对当事人来说，这可是尤为紧要的。

如此将来，说“法律=具体判决”真是有点在理。因此，有的西方人认为法律不是一种规则，而是非常具体的法官判决。当然，这只是西方人之一说，是对是错就由看官定夺了。选自：刘星《西窗法雨》

## 案例解析

## 骗取微信密码盗刷绑定银行卡的行为定性

【案情】  
张某因赌博输钱，向朋友借钱无果，得知吴某微信绑定了工资卡，便想从此处捞钱。张某谎称借用吴某微信钱包走账，可以帮其提升微粒贷借款额度。吴某信以为真，便将微信登录及支付密码告知吴某。在获得吴某微信密码后，张某用自己手机登录吴某微信账号，将吴某微信绑定的银行卡余额全部转走，共计32500元。吴某得知情况后要求张某归还，张某拒绝。

【评析】  
对于张某的行为如何定性存在三种不同意见。

第一种意见认为，张某的行为构成盗窃罪。第二种意见认为，张某的行为构成诈骗罪。第三种意见认为，张某的行为构成信用卡诈骗罪。笔者同意第三种意见，理由如下：

本案中，张某通过欺诈方式获得吴某微信密码，其犯罪预备行为符合诈骗特征，在微信钱包绑定银行卡后，微信支付信息与银行卡信息在此处具有同等功能，张某的行为实则为冒用他人银行卡行为，转走卡内资金是以银行为诈骗对象，使银行误以为是持卡人本人操作，其行为更符合诈骗特征，而非盗窃。张某在获取吴某微信登录及支付密码后，擅自将卡内资金盗刷，银行是受骗者，吴某是受害人，按司法解释规定应认定为信用卡诈骗罪。同时，本案如果按诈骗罪定性，则不能涵盖所有受害者的法益。

转自法润江苏普法平台

