

编者按

教育评价改革事关教育发展方向。2020年10月,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,吹响了深化新时代教育评价改革的攻坚战号角。为推进对方案内涵要义的深入理解和贯彻落实,本期“苏派教育”从教师评价、学生评价和社会参与评价等维度聚焦新时代教育评价改革发展的价值理念和现实路径,以供读者参考。

新时代教师评价的改革路向

——对《深化新时代教育评价改革总体方案》的解读与思考

■操大圣

2020年10月,中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《方案》),这是新中国第一份关于教育评价系统改革的文件,总体部署了我国教育评价改革的任务书和路线图,对中小学教育评价改革具有时代意义。要理解和贯彻这一方案,我们须弄清以下三方面问题。

《方案》要解决教师评价中的什么问题?

《方案》的出台,目的在于正本清源,让评价真正在教师教学实践中发挥积极的引导功能。具体来说,《方案》有助于以下问题的解决。

教师教学实践的价值导向。《方案》开篇明义就指出:“教育评价事关教育发展方向,有什么样的评价指挥棒,就有什么样的办学导向。”过往教师评价中存在的“五唯”弊端,对教师的认知与行为产生了深远的影响,而《方案》对于教师评价的重新设计,旨在引导广大教师回归教育本质,潜心教学,全心育人。这种清晰的教育评价观,向广大教师传递出“何为好的行为”的明确信号,引导教师在教学理念和行为上做出调整。此外,评价导向功能的具体发挥,有赖于管理体制下评价手段的综合作用。为了保障《方案》能有效落实,需要充分发挥学校微观政治技术功能。也就是说,学校在对教师进行管理的过程中,特别是中小学教师职称评中,应主要选择能代表教师“潜心教学、全育人”的指标来作为判断标准,并据此对教师进行分类与筛选,从而引导教师主动调整自己的行为。

教师评价的重点内容。在《方案》中,师德师风再次作为教师第一标准被着重强调,并提出建立师德师风问题通报制度,对出现严重师德师风问题的教师,探索实施教育全行业禁入制度等具体举措。《方案》立场鲜明的表达,对教师产生了强烈的警示作用。

《方案》明确提出要把认真履行教育教学职责作为评价教师的基本要求,并对不同学段的教师提出了不同要求,比如在中小学教师评价方面,提出探索建立教学述评制度,任课教师每学期须对每个学生进行学业述评,述评情况纳入教师考核内容;落实中小学教师家访制度,将家校联系情况纳入教师考核;绩效工资分配向班主任倾斜,向教学一线和教育教学效果突出的教师倾斜……这些要求引导教师注重自身的示范作用,加强与学生的互动与交流,落实对学生成长的有效关注等方面,最终聚焦到人才培养的根本任务。

教师评价的系统性策略。合理的考核评价,不仅为教师聘任、入职、培

训、晋升和奖惩提供了基础和依据,也有助于调动教师的积极性和创造性。但影响教师评价效果的因素众多,诸如政府管理部门、学校、教师、学生和社会用人单位等各利益相关者对教育目标的追求,影响着教师评价维度和内容的选择。

《方案》深刻地认识到教师评价的复杂性,采取系统性思考方式,探寻解决教师评价中顽瘴痼疾的整体性方案。如要求各级党委和政府坚持正确政绩观,不得下达升学指标或以中高考升学率考核下一级党委和政府、教育部门、学校和教师,不得将升学率与学校工程项目、经费分配、评优评先等挂钩,不得通过任何形式以中高考成绩为标准奖励教师和学生,严禁公布、宣传、炒作中高考“状元”和升学率等。以此类推,《方案》也要求社会要培育正确的用人观,从而为学校

和教师的育人创造宽松的空间。在《方案》中,教师教学的高度情境性、经验性、实践性、发展性等特点得到重视,沉潜治学、教书育人之最根本的教学目标得到捍卫和坚守,理想信念、使命担当、身份认同、教育理念、教学技能、行为表现等各个维度得到全面关照。

《方案》要构建什么样的教师评价系统?

《方案》对教育评价改革提出了总体要求,即“坚持科学有效,改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价,充分利用信息技术,提高教育评价的科学性、专业性、客观性”。

改进结果评价。结果评价是在教育活动结束后为判断其效果而进行的,最典型的就是当教师的教学活动结束后开展的学业检测活动、期中期末考试、中高考等。对于教师来说,年度评价和聘期结束后的评价都属于结果评价。目前,结果评价存在最主要的问题就是分数成为教师衡量学生的唯一工具。对分数的热衷导致学生之间、教师之间、班级之间、学校之间存在愈演愈烈的竞争关系,助长了人成为“精致的利己主义者”的可能性。

改进结果评价,重在发挥“结果”的作用以促进教师对教学实践的反思。作为一种教学结果的检测手段,考试不仅让学生清晰定位自己的行为,还可以发现教师可能存在的行为偏差,为教师修正和改进教育行为提供参考数据。而过往的结果评价更多地关注其裁决性功能,缺乏利用及时、清晰的反馈来发挥其发展性功能,这恰恰是《方案》就结果评价所提出的需要改进的地方。

强化过程评价。与结果评价相比,过程评价一直处于边缘化地位。对过程评价的关注不够,固然有评价观念上

的偏颇,也有其评价技术和手段方面的限制,即无法准确捕捉和记录过于复杂且稍纵即逝的过程性数据,或即便对过程性数据有所记录,也可能因为时间和精力的限制,而无暇对这些数据进行处理。这两方面原因的叠加,使得过程评价在教师评价中变得弱化与虚化。

“强化”的路径主要基于大数据时代数据获取的便利性,充分利用信息化设备来记录和分析过程性评价,辅之以对教师教育教学实践之传统主观的评价,从而形成更科学、方便和全面的过程评价模式。更重要的是,过程评价常常在教师行为发生的当下或不久之后,此时提供的反馈能够更好地发挥激励和促进作用,真正达到以评促教的目的。

探索增值评价。增值评价不以学生的考试成绩作为评价学校和教师的唯一标准,不搞横向比较,而是引导学校和教师对自身进步的关注,鼓励各自的多元发展。如美国俄亥俄州教师评价系统便是增值评价的早期实践者,该系统的实施贯穿整个学年,除了年中、年末的正式会议外,课堂观察与巡视、学生成长测评等穿插于每个学期,形成了一个动态、持续的增值过程,每一次评价的结束即下一轮评价的开始。

增值评价在我国教师和学生评价实践中比较稀缺,一方面,需要加大自身专业研究和探索,另一方面,需要认真借鉴国外经验,研究其内容与实现方式,探索其本土化的可能性与基本路径,始终坚守促进教师专业发展和改善学生学习效果的目的。在学校里,要针对每一位教师制定特定的评价计划,评价结果及时反馈,并帮助教师制定改进计划,最终形成“评价—提高—再评价”的良性循环,让教师的成长有清晰的目标和路径,避免评价过程“形式化”“机械化”。

健全综合评价。综合评价,首先源于人才培养工作的整体性,学校要培养德智体美劳全面发展的人,因此对教师教育效果的评价也应该通过对学生的综合评价来判断;其次源于教师工作本身的完整性,教师同时扮演着学科专家、教学专家、儿童专家、学校成员、共同体成员等多种角色,对其评价也应该综合多个方面。综合评价的重要性已经得到广泛认可,相关政策也已经出台,但在实施中存在很多漏洞和缺陷,需要弥补和修缮。

健全综合评价,需要从评价观念的更新、多维度评价体系的构建、多样化评价方法的选择等方面入手。综合评价既评估教学成绩,也考核对学校管理、专业共同体的贡献;既考核论文发表,也考核人才培养质量;既评估最终结果,也考核努力程度及进步发展等。

《方案》的实施还需注意什么事项?

教师评价的复杂性使得教师在学习和思考《方案》时,还需关注以下问题。

增进对教师的信任。教师评价工作本身充满着悖论:评估者希望通过评估手段帮助教师发现不足,以评促改,但“找不足”的教师评价方式会给教师带来羞耻感,让其感觉到不被信任。其次,评估需要收集足够多的信息和细节,将教师工作透明化,但将教师的所作所为完全公开,会破坏彼此的信任关系,还会进一步导致对评价和监督的要求升高。因此,管理者或评估者的一项重要任务就是建立和保持对教育教学以及正在开展这些活动的组织机构的信任。在信任的氛围里,教师更愿意敞开心扉,评估者才能更方便地获取真实有效的评估数据。

发挥评价的发展性功能。教师评价通常有裁决性和发展性两种目的,两者都有其存在的必要。但过度偏重绩效控制的教师评价是无效的,还需要创建一个基于工作评价和专业发展、最终实现可持续发展的教与学支持系统,如此才可真正发挥教师评价的功用。发展性评估要注重评估过程中的包容、对话和协商,尤其注重让教师成为评价主体中的一员,通过训练、促进、提倡、阐明及解放五大维度的帮助,促其对自己的教育活动进行反思,培养追求发展的内驱力。

树立多元的教师身份观。中小学教师以教书育人为天职,但学科专家、儿童专家、学校成员、专业共同体成员等俱为其不可或缺的身份。因此,通过评价来促进教师发展,就是让其在专业人、社会人、生物人等多种身份上建构成型,寻找到完整生命存在的价值与意义。从这个意义上来说,无论是政府、学校、教师、学生,还是社会,都需要清晰认识到教师身份的多元性,相信教师之间存在差异性,避免拿同一把尺子来度量不同身份、不同特长的教师。

促进教师的批判性反思。根据组织行为学原理,中小学教师的行为是由外在的系统与自身个性交互作用的结果。若期望教师表现优异,就不能完全依赖外在的制度和要求,教师自身的能动性同样值得高度关注。从根本上来说,中小学教师之所以能获得社会的信任与尊重,是基于自身鲜明的专业性和能动性,基于其成人之美的利他性和崇高感。而要成功地做到这一点,就要求教师坚守专业立场,加强道德自律,培养出契合理想的评价制度的能力和抵制不合理的评判制度的智慧与勇气。

(操大圣,南京教育研究院教授、副院长、博士生导师)

■朱雪梅

新时代学生学业考试评价改革路在何方?

《中国教育现代化2035》明确了科教兴国、人才强国的战略,我国已从普及教育迈向了高质量发展教育的道路。在这样的新时代背景下,考试评价改革路在何方?这是一个值得深入研究的新问题。回答这个问题,实际上需要重新回答“为什么考”“考什么”“怎么考”“考后如何评”等一系列问题。

“为什么考”是考试评价改革的核心问题,考试目的正从传统甄别性考试转向育人导向性考试。传统考试评价的目的是为了甄别学生学习成绩的优劣。在新时代背景下,《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《方案》)指出“要坚持把立德树人成效作为根本标准;充分发挥教育评价的指挥棒作用,引导确立科学的育人目标,确保教育正确发展方向”。《中国高考评价体系》(以下简称《评价体系》)也指出“高考评价体系是落实立德树人根本任务、发展素质教育的科学系统”。因此,立德树人是我国考试评价改革的终极目标,坚持育人为本,坚持科学选才,坚持考查学生的核心素养,发挥考试评价对课程实施的正确导向功能,是考试评价改革的目的与指导思想。

“考什么”是考试评价改革的主要问题,考试内容正从知识技能考查转向核心素养考查。《方案》提出要“构建引导学生德智体美劳全面发展的考试内容体系”。以高考为例,《评价体系》对考试内容进行了清晰的定位,即考查内容由“核心价值、学科素养、关键能力、必备知识”四个层次组成。其中“核心价值”指明立德树人的根本任务,“学科素养”承接核心价值的方向引领,“关键能力”是支撑和体现学科素养要求的能力表征,“必备知识”是培养能力、达成素养的基础。这四个层次紧密联系,缺一不可,构成考试内容的有机整体,与学科课程标准具有一致性。但当下的课堂教学实际上还停留于“必备知识”建构的层次上,而“核心价值”“学科素养”“关键能力”的培养并未得到充分重视。用“木桶理论”加以解释,“三块短板、一块长板”的构成体系支撑不了考试内容改革的新要求,所以出现“考试内容为什么与教学内容不相关”的困惑,就不足为怪了。

“怎么考”是考试评价改革的关键问题,考试试题正从抽象化知识鉴别转向情境化问题解决。《方案》提出的“改进结果评价”原则,实际上是直面传统考试的弊端,并明确指出“要改变相对固化的试题形式,增强试题开放性,减少死记硬背和‘机械刷题’现象。”回望2020年高考试卷及2021年“八省联考”试卷,最显著的特征是试题趋向专题性、情境化,大量的试题都基于真实情境创设问题,以考查学生运用所学的知识与原理解决问题的能力。如果参照国际PISA测试的命题思路,我国未来的考试命题还有很大的改进空间:一是可进行主题式命题,即围绕一个真实世界的主题情境进行多学科融合的综合考查;二是丰富考试题型,在一组主题中可设置单项选择题、复合式选择题、封闭式问答题、开放式问答题等多种试题类型;三是命题时要明确每道试题考查的素养类型、能力要求、评分等级标准及不同等级水平的答题样例,这是我国命题中几乎未涉及的设计;四是部分科目可尝试利用信息技术组织在线考试,可在人机交互过程中增强测试题的趣味性。

“考后如何评”是考试评价改革的难点问题,考试反馈正从经典性评价转向增值性评价。长期以来,考试分数的反馈主要是运用经典评价理论提供群体的平均分、最高分、最低分、合格率、优秀率等数据,给个体的反馈简单而粗暴,一般只有分数值和排名。这势必导致片面追求升学率的问题。《方案》提出“探索增值评价”将是治疗这一顽症的“良方”,但这一“良方”究竟如何配置却是难题。目前,可以利用大数据、智能分析技术从以下三方面进行实验:一是对试题进行编码分析,即在命题的同时确定每道试题考查的必备知识点、关键能力点、核心素养点及价值观念,通过对网上阅卷的信息与数据进行挖掘、分析,提供素养构成的分析报告,诊断优势与不足;二是将学生每次考试的素养达成水平进行过程性分析,展示学生发展的特征,预测未来可能的发展趋向;三是结合学籍档案库,辅以必要的问卷调查,进一步分析学生成绩背后的影响因素,为学习改进提供精准指导。

教育不能没有考试,考试的目的是为了激励学生发展,为了科学公平地选拔人才,为了促进学生方式的变革;另一方面,教育不能只有考试,教育是为了让学生学会学习、学会思考、学会关爱、学会生存,其意义远胜于学会考试,而是需要德智体美劳全面发展的创新性人才,这是教育与考试共同的价值追求。

(朱雪梅,江苏省特级教师、南京师范大学教师教育学院教授、南京师范大学基础教育研究中心与数字化教育评价研究中心主任)

发挥第三方评估机构专业价值 驱动普通高中高质量发展

■孙倩 王钰婷 陈学军

2020年10月,中共中央和国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》明确提出要“构建政府、学校、社会等多元参与的评价体系,建立健全教育督导部门统一负责的教育评估监测机制,发挥专业机构和社会组织作用”,这预示着第三方专业机构将在教育综合评估监测系统中发挥更加积极的作用,也对我国教育评估尤其是第三方评估机构的专业化建设提出了新的要求。

江苏省普通高中的第三方评估以江苏省教育评估院为主导开展,秉承“公、真、矩、和”的价值追求,不断规范评估实施程序、完善专家队伍建设、构建高效运行机制等,形成了公正评估、规范评估、科学评估、和谐评估的独特气象。系统性、层次性、发展性的评估体系为不同类型的学校提供了定位发展、定位发展的多样化选择,也为全省普通高中铺就了规范办学与特色发展的个性化路径。江苏省第三方评估机构以现代化评估理念、科学化组织体系、专业化评估方法推动普通高中发展的价值导向亦可为教育评价改革的推进提供一些有益的参考。

问题导向:

推动普通高中走出发展困境

第三方评估致力于解决当前普通

高中发展普遍面临的三个困境:一是立德树人、全面育人的教育理念落实不到位,不少高中仍体现为重智育、轻德育的育人倾向,“唯升学”“唯分数”的评价方式仍占主流,学生普遍缺乏创新精神与实践能力;二是学校间发展不均衡的问题比较突出,不同区域和学校尤其是城乡学校之间的办学条件、师资水平和教学质量等方面差异仍然较大,促进普通高中优质均衡发展还有很长的路要走;三是学校办学特色和多样化发展不明显,发掘具有鲜明办学特色的普通高中,总结和推广优质高中的多样化办学经验还需大力推进。

发展导向: 促进普通高中整体高质量发展

为推动普通高中走出发展困境,江苏省普通高中第三方评估机构通过两个维度、四个方面,即对学生的综合性评估和对学校的基础性评估、创造性评估以及特色性评估来促进普通高中整体高质量发展。

一是对学生的综合性评估,旨在引导学校改革育人方式,评价学生的综合素质,促进学生全面发展。通过转变传统的教育评价方式,重建良好的教育生态,将立德树人、多元发展真正落实到课堂和日常教育教学管理中,引导教师

从“育分”转向“育人”,协调好“成人”和“成才”的关系。

二是对学校的基础性评估,即对学校办学条件、队伍建设、管理水平、素质教育和办学绩效等,其中既有输入性指标,又有过程性指标,更有输出性指标,基本覆盖了从输入到产出的全过程。

三是对学校的创造性评估,它是在基础性评估之上的创新型评估,体现为分级评估,即每级学校都有一套评估标准,对不同学校提出相应的办学定位和目标,做到“一把尺子量一类学校”。如此,每所学校都能得到最有效的评价反馈,也能在最具针对性指导的基础上得到最充分的发展。

四是对学校的特色性评估,主要是为了突出并促进学校特色化办学,激发学校办学活力,革新普通高中千人一面的育人模式,例如“绿色学校”“平安校园”“法治示范校”等专项评估。

“学生综合+学校基础+分级+特色”的第三方教育评估机构模式引导了江苏省普通高中坚持学生综合发展和学校基础发展、自主发展、特色发展,从而让学校呈现出基础得以夯实、内涵稳步提升、差异逐渐缩小、特色不断发展的良好势头。

方法导向:

加强专业评估能力建设

第三方评估机构要成为客观、公正、专业的裁判员,进一步推动普通高中高质量发展,必须从独立性、专业性和权威性三方面考虑加强专业评估能力建设:一是保证独立性。独立性是第三方评估结果客观性的关键,教育评估人员要清晰划定与教育行政管理机构和学校管理人员之间的界限,秉持中立精神,确保在评估中做到不失位、不越位、不错位。二是提高专业性。一方面,评估机构要制定教育评估从业人员的职业规范,提高从业人员的准入门槛,严格成员选拔,加强智库建设,充分发挥专家的智慧支持;另一方面,评估人员要加强对数据的分析和处理,广泛运用现代评估技术。要创新评价工具,利用人工智能、大数据等现代信息技术,既要立足我国,总结既有的评估经验,又要放眼全球,借鉴国外先进的评估技术。三是增强权威性。提升信息公开水平,确保信息公开质量,为学校做出问题诊断的同时开出切实有效的药方,在高质量的评估中得到社会各界的认可和信任。

(孙倩、王钰婷,南京师范大学教育科学学院教授、副院长)