



扫除黑恶势力维护社会稳定

扫黑除恶举报电话: 0517-88276110



政法聚焦

突出依法保障 注重职能发挥

盱眙法院全面促进《水污染防治法》有效实施

本报讯 《水污染防治法》经十二届全国人大常委会第二十八次会议修订并实施以来,盱眙法院严格按照上级工作要求,始终围绕审判工作实际,突出依法保障,注重职能发挥,扎实有效地保障和推进了《水污染防治法》全面正确有效实施。

重视法律实施,认真组织学习。法院法官的学习是法院干警的日常必修课,《水污染防治法》也不例外。在《水污染防治法》修订后,该院高度重视该法的学习,通过每周的“亮灯工程”、政治业务学习会等方式,全面加强对该法的学习力度,切实增强干警掌握、运用法律法规的“看家本领”。

紧密结合实际,突出依法保障。《水污染防治法》的实施主要是为了保护环境和改善环境,防治水污染。作为司法机关,

保护水生态,维护公众健康,推进生态文明建设是法院的职责。盱眙法院紧密结合实际,克服案多人少的矛盾,充分发挥司法审查功能,依法优质高效地保障行政权的实施,确保相关行政机关依法及时有效地打击违反《水污染防治法》的行为。

强化工作成效,注重职能发挥。生态环境的保护,尤其是水资源的保护,需要多部门协作,才能达到预期效果。对此,该院全面加强工作联动,积极配合支持相关单位开展系列活动,推动形成综合执法合力。该院在审理的洪泽湖非法采砂案中,案件虽然涉及的主要是非法采矿、寻衅滋事等罪名,但对生态环境的破坏也不容忽视。在审理该案中,盱眙法院在依法对被告人予以严厉打击的基础上,针对该案在审理发现的行政执法等方面存在的问题,先后向3家单位发

出司法建议,积极帮助解决问题,以司法利剑守卫我县的碧水蓝天。

在洪泽湖非法采砂案审理的过程中,盱眙法院发现生态环境的保护,尤其是相关法律法规在实施过程中仍然存在一些问题。一是宣传发动的力度不够。《水污染防治法》涉及到工业企业、城镇居民、农业用水等多方面,同时有毒有害水污染的名录众多。因此,要通过一系列的宣传活动,让广大群众知晓哪些物质对水体有污染,哪些行为构成犯罪等。二是联合执法的频度不够。《水污染防治法》的执法主体涉及到生态环境局、水务局、自然资源局多个行政执法部门。由于各自行政权力的管辖范围和主要职能的不同,容易产生执法的“空白区”,为不法分子所利用。因此,要进一步加大联合执法的频度和力度,通过定期不定期的联合执法,形成更大威

慑。同时,加大对联合执法活动的宣传力度,营造浓厚氛围,让不法分子不能、不敢、不愿违法。三是综合治理的深度不够。环境资源类的违法犯罪具有违法成本低但生态修复成本高、周期长的特点,对于这类违法犯罪,防控工作重于惩治工作。保护水资源必须从综合防治机制上下功夫,形成更全面、更深入的防范机制,减少污染水资源案件的发生。

下一步,盱眙法院将根据省高院新一轮环境资源审判机制改革的需要,结合洪泽湖流域环境资源法庭在该院设立的契机,切实承担起环境资源司法保护的政治责任和司法职责,全面加强联动配合,发挥司法职能,打好污染防治攻坚战,为全县新时代生态文明建设和绿色发展作出积极贡献。

融媒体记者 周国庆

盱眙法院多措并举提升诉讼服务显成效

本报讯 今年以来,盱眙法院围绕人民群众对司法需求的新需求,新期待,结合工作实际,以三个转变切实提升诉讼服务,受到群众广泛欢迎。

转变服务理念,提升服务意识。今年初,该院专门安排业务庭长和员额法官先后赴上海浦东新区法院、浙江温州鹿城区法院学习交流现代诉讼服务体系。近期还安排干警赴南京建邺区法院,学习交流道路交通事故一体化处理机制,以学习交流的方式切实转变诉讼服务理念。

转变工作流程,提升服务效果。立案时,该院引导当事人提供身份证和银行卡,并签订书面材料,在案件审结后,直接由法院将相关款项退至当事人账户,避免了当事人跑多趟的麻烦,减轻当事

人诉累。该院还将法官的微信二维码印在开庭传票中,防止法官因开庭等无法接听当事人电话,方便了法官与当事人沟通联络的同时,也使得法官可以利用碎片化的时间处理案件、普法教育。

转变技术方法,提高服务效率。该院切实发挥“云”系统功能作用,架起当事人与法官沟通的“桥梁”,该院着力加大“一网通”建设,引导律师、法律工作者率先使用网上诉讼服务,避免当事人排队。同时,推行“12368”诉讼服务热线AB岗工作机制,实现了网上诉讼服务中心和“12368”诉讼服务热线的有机整合,方便了外地群众诉讼。截至目前,该院已网上立案450件,“12368”提供各类服务1453次。

通讯员 陈松宝 王德宝

盱眙检察院向扶贫挂钩联系点捐赠物资

本报讯 为加快实施乡村振兴战略,深入开展精准扶贫和精准脱贫工作,近日,盱眙检察院向结对帮扶联系点——天泉湖镇龙山村捐赠价值3万元的办公用品。

据悉,龙山村为省级贫困村,长期没有办公活动场所,严重制约了村一级党组织的发展。2019年初,在省委组织部的援建下新建了村民服务中心。由于受条件限制,相关办公用品成为了制约该村开展各项工作的薄弱项。在得知这一消息后,该院党组成

员、挂钩帮扶第一书记伍光辉迅速将这一情况反馈到该院党组,并在第一时间与龙山村委班子就捐赠办公用品一事达成相关意见,最终促成该院向龙山村捐赠投影仪、电子屏、资料柜等一批办公用品,解决了龙山村“有办公场地,无办公配套用品”的困难。

“下一步,我们将继续严格按照县委要求,谋划好扶贫挂钩联系点的帮扶工作,通过‘造血、输血’等措施,提升该村的基层组织活力,为打响助力扶贫工作攻坚战提供坚强保障。”伍光辉在捐赠仪式活动结束后说道。

通讯员 汪远

山城警方

县公安局开展执法工作观摩活动

本报讯 日前,县公安局组织各基层单位法制员到新城派出所观摩执法工作。其间,法制员实地观摩了新城派出所智能化办案区、案管室,集中观看了执法流程演示,并进行了现场点评。新城

派出所负责人就如何进一步规范执法工作进行了心得交流。该局分管法制工作负责人参加活动,并对基层单位执法形式、转变执法理念、做好积案清理等方面提出具体要求。

通讯员 刘焕道

盱眙交警宣传交通安全知识

本报讯 为了加强对驾校学员的安全教育,从源头上预防和减少交通事故发生,近日,盱眙交警大队组织民警到顺达驾校,通过讲解事故案例、播放交通安全警示教育片、发放安全行车宣

传材料、文明交通法治课、演示交通指挥手势等形式,向学员们宣传交通安全知识,让学员认识到交通违法行为的严重性和危害性,进一步提升他们的交通安全意识。

通讯员 王伟

许亮的道歉信

本人因在炸油条的时候超限量滥用添加剂,触犯了刑法,构成了生产、销售不符合安全标准的食品罪,受到了刑法的严惩。最近一段时间,我进行了深刻的反思、反省,对自己的所作所为深感内疚,我的行为不仅危害了不特定消费者的生命健康权,也损害了社会公共利益,在这里向社会诚恳道歉。首先我自愿接受刑事处罚,其次我真诚悔过,希望大家原谅我的行为。以后我会遵守国家法律、法规,做一个诚信守法的公民。



近日,交警城区中队联合城管部门对货车违法占道经营行为进行集中整治。

通讯员 高松山摄



法治论法

约定第三人代替还款,债务人是否免除还款责任

盱眙法院 宋宇

案情 2016年12月3日,在王某的介绍下,张某向李某借款20000元,约定3个月后偿还,张某当日向王某出具了书面借条,王某作为见证人在借条上签名。履行期届满后,李某没有能力偿还借款。因李某多次向王某催要借款,王某找到介绍人王某,请求他从中间调解。2017年11月1日,王某对李某称:“借款是由我介绍的,你也是看在我的面子上借钱给李某的,现在李某不还,我也不好意思。这样吧,这20000元由我代替李某还给你。但是我最近做生意欠紧,我两个条子给你,等到过年有钱了再把钱给你。”王某同意王某替李某还款。当日,王某向李某出具借条,载明:“承诺书 2016年12月3日王某向李某借款20000元,约定3个月后偿还。现李某未按时还款,王某自

愿代替李某偿还李某20000元 承诺人王某 2017年11月1日”。2018年春节,李某找到王某要求其还款。王某称李某已经与王某约定,由王某代替其还款,自己与李某之间的债权债务关系已经消灭,李某应当向王某去要钱。李某坚持向王某要求还款,王某拒绝还款,引起诉讼。

分歧 本案的争议焦点在于,债权人王某与第三人约定由第三人代替还款,债务人是否免除还款责任。有两种观点。第一种观点认为,李某无权向王某主张原债权。理由是王某同意将此债务转让给王某,收下了王某出具承诺书,债务转让已经成立。李某取得了王某主张2万元债权的权利,同时也应当失去了向王某主张原债权的权利。

第二种观点认为,李某有权向王某

主张原债权。

笔者同意第二种观点。本案中债权人、债务人、第三人虽然未签订书面的债务转让协议,但李某接受了王某出具的条据,债务转让关系成立。债务转让分为两种,一种是债务转移(又称免责的债务承担),即债权人或者债务人与第三人之间达成转让债务的协议,由第三人取代债务人承担全部债务,债务人脱离该合同关系,免除对债权人承担合同的责任。二是债务加入(又称并存的债务承担),是指原债务人并没有脱离原合同关系,而是第三人加入合同关系,与债务人共同承担合同义务。从债权人的角度看,李某接受王某的条据目的就是为了更好地实现债权。在债务人不脱离原债务关系的前提下,增加一个承担债务的第三人,他与原债

务人一起承担连带责任,更能保证债权人的利益。因此,在原债务人是否继续承担债务约定不明确的情况下,没有债权人的同意,认定债务人脱离原债务关系有损债权人的合法利益,也不符合债权人订立债务转移协议的目的。从债务人的角度看,李某也没有明确表示,王某出具借条后其不再承担还款责任,而且王某并未从李某收回原借条,或者要求李某出具原借条不由其承担的证明,其行为并未反映出其愿意继续承担债务的意思。因此,本案三方当事人达成的转让债务协议,应当是债务加入(并存的债务承担),而不是债务转移(免责的债务承担)。即李某并没有脱离原债务关系,由第三人王某加入后债务关系,与王某一起共同向李某承担债务。因此,王某并不能免除债务承担。